

**w sprawie należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art.10
ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r o przeciwdziałaniu
nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych /Dz.U. z 2019 r
poz.118 i 1649/**

Na podstawie art.59a ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych/ Dz. U. 2019 poz.896 ze zm./ oraz art.19 ust.2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych / Dz.U. 2019 poz.1649/- **Rada Gminy uchwala, co następuje:**

§ 1

Nie dochodzi się należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art.10 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych /Dz.U. 2019 poz.118 ze zm./- jeżeli wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z transakcji handlowej jest równa świadczeniu pieniężnemu w rozumieniu tej ustawy albo większa od tego świadczenia.

§ 2

Uchwałę stosuje się do należności z tytułu rekompensaty , o której mowa w art.10 ust.1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych /Dz.U. 2019 poz.118 ze zm./ dotyczących transakcji handlowych:

- 1) zawartych od dnia 1 stycznia 2020 r
- 2) zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r, jeśli należność stała się wymagalna po dniu 1 stycznia 2020 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Marek Zielski

Uzasadnienie do uchwały

Ustawą z dnia 19 lipca 2019 r o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych Dz.U. 2019 poz.1649/ zostały wprowadzone zmiany w ustawie o finansach publicznych uprawniające Radę Gminy do podjęcia uchwały o niedochodzeniu należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art.10 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych – jeżeli wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z transakcji handlowej jest równa świadczeniu pieniężnemu w rozumieniu tej ustawy albo większa od tego świadczenia. Zdarzają się sytuacje, że rekompensata 40 euro wynikająca z w/w przepisów jest równa, a nawet większa od należności głównej. W takich przypadkach żądanie rekompensaty postrzegane jest jako działanie zbyt restrykcyjne , nieuzasadnione i podważające zaufanie do instytucji publicznych.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Marek Zielski